

OPINIÓN

CARTAS

Cuidado con la recomendación de la OCDE

Señora Directora:

Decía un viejo aforismo chino: "Quien va por dos cosas a la vez, no alcanza una y deja escapar la otra".

Lo cierto de la evidencia económica es que los países que han mejorado sus índices de pobreza lo han hecho gracias a sus tasas de capitalización y promoviendo la inversión privada, la cual siempre viene acompañada de desigualdad en el corto plazo, ya que la creación de riqueza, que antes no existía, no solamente va hacia mayores ingresos estatales y mayor empleo, sino para quienes han desarrollado las iniciativas con ahorros previos, razón fundamental por la cual emprenden los proyectos.

Las recomendaciones que nos ofrece la OCDE, donde en resumen se nos dice lo que todos esperaban -es decir, mayor apoyo estatal y monetario-, no presentan nada nuevo y claramente no son sostenibles en el tiempo si queremos generar un clima de inversión en el país que nos diferencie del resto, que no va nada de bien.

Chile ha sido un caso de éxito derrotando la pobreza y mejorando como pocos países en el índice de desigualdad Gini y también por cohortes.

Todo esto lo consiguió con políticas opuestas a las que hoy se nos recomiendan, y lamenta-

blemente los países que han seguido el camino que propone la OCDE continuarán descapitalizándose, aumentando su deuda y exponiéndose a grandes crisis, y desde luego retrocediendo en los indicadores donde Chile por casi 40 años mejoró consistentemente.

ARTURO FREI
GERENTE GENERAL DE RENTA4

De nuevo la falta de educación financiera

Señora Directora:

Hace unas semanas, el Ministerio de Economía dio a conocer un informe que muestra que durante 2020 se constituyeron casi 160 mil empresas, un 14,4% más que en 2019. Sin duda, se trata de una buena noticia, ya que los nuevos negocios impulsan la reactivación económica, y también porque es probable que muchas de estas empresas sean negocios que ya estaban en funcionamiento y que ahora se formalizaron.

Sin embargo, ¿cuántas de ellas podrán sobrevivir los próximos años? Según datos del mismo ministerio, el 15,2% de las microempresas desaparece al primer año; un 14,8% muere al segundo y 9,4% al tercer año. Es decir, casi un 40% de las microempresas no sobrevive al "Valle de la Muerte".

Lamentablemente, muchos de los fracasos no se deben a que el negocio sea malo, sino a

problemas de administración y, muchas veces, más de las que quisiéramos, a la falta de conocimiento de los emprendedores y dueños de empresas respecto de temas contables y de la tributación que afectará a sus negocios.

Esto nos lleva una vez más al problema de la falta educación financiera y tributaria de nuestra población. Si el emprendedor no tiene claros cuáles serán sus costos o los impuestos que deberá pagar; o incluso no sabe que además del IVA (cuando su actividad está afectada), también estará afecto a impuesto a la renta, patente municipal y otra serie de obligaciones tributarias, es altamente probable que no incluya estas variables en sus proyecciones de flujos, y que su negocio termine fracasando sólo por desconocimiento.

¿Qué tal si, además de facilitar la constitución de empresas y proporcionar recursos -por ejemplo, a través de capitales semilla- nos aseguramos de entregar a quienes los inician un conocimiento financiero y tributario mínimo, que al menos augure mejores resultados a futuro?

DAYANA BARRÍA
ABOGADA, SOCIA DIRECTORA TH PARTNERS

¿Por qué aún no tenemos receta médica electrónica?

Señora Directora:

Recientemente leímos con atención la Resolución Exenta N°24 de 2021, para la receta médica

digital, que define lineamientos que facilitan la adquisición de medicamentos en el contexto de una alerta sanitaria por epidemia o pandemia. Sin duda es un aporte que beneficia a los pacientes, pero no basta. Para alcanzar una solución integral definitiva pensamos que es necesario implementar la receta médica electrónica, que está aprobada en la ley de Fármacos I, por todas las ventajas que representa para la población. Por mencionar algunas, permite evitar que se dispensen medicamentos erróneamente, resguarda la información médica del paciente y lo empodera en la decisión de compra de su tratamiento, generando transparencia en el mercado.

Como Cámara Nacional de Laboratorios nos ponemos a disposición para aportar nuestras ideas y gestión, como por ejemplo, apoyar la elaboración de una base de datos actualizada de productos farmacéuticos comercializados, por lo tanto, disponibles, y no sólo los registrados ante el Instituto de Salud Pública.

Un repositorio seguro, administrado por un tercero como la autoridad sanitaria, u otra entidad de similar idoneidad. Sería un tema de invitación a participar a toda la industria farmacéutica para construir un sistema eficiente que mejore el acceso a fármacos de calidad, siendo un real aporte para las personas.

MARÍA ANGÉLICA SÁNCHEZ
VICEPRESIDENTA EJECUTIVA CÁMARA NACIONAL DE LABORATORIOS A.G.

TRIBUNA LIBRE

La lección más importante de GameStop

Mucho se ha escrito sobre si el fiasco comercial de GameStop es el resultado de una multitud coordinada ilegal o de honestos inversionistas minoristas que asaltaron un sistema financiero manipulado. La decisión de Robinhood de impedirles a sus clientes minoristas comprar las acciones, mientras los fondos de cobertura continuaban operando en otros lugares, ha convertido el evento en una historia de David contra Goliath.

Pero esa historia se basa en una idea falsa, que afirma que los mercados se han "democratizado" y que las personas que comercian en sus teléfonos representan de alguna manera un capitalismo más inclusivo.

No es así. Los mercados y la democracia no son lo mismo, aunque la mayoría de los políticos en EEUU han actuado como si lo fueran desde la década de 1980. Ese período estuvo marcado por la desregulación del mercado, una mayor intervención del banco central para suavizar el ciclo económico mediante la política monetaria tras el fin del sistema de tipos de cambio de Bretton Woods y el auge del capitalismo de accionistas. Esto se combinó para comenzar a cambiar la economía estadounidense de una donde la prosperidad se basaba en el empleo seguro y el crecimiento de los ingresos, a una en la que las compañías y muchos consumidores se enfocaban cada vez más en los precios de los activos en constante aumento como el indicador más importante de la salud económica.

Actualmente, el estímulo fiscal a corto plazo destinado a aliviar el sufrimiento económico provocado por la pandemia de Covid-19 está



Rana Foroohar
© 2021 THE FINANCIAL TIMES LTD.

"Aunque las aplicaciones y las redes sociales han llevado a más personas al comercio de acciones, eso no ha fortalecido nuestro sistema de capitalismo impulsado por el mercado. La especulación no es democracia".

distorsionando la imagen. Pero dejando eso a un lado, la economía estadounidense se encuentra en un punto en el que las plusvalías y las distribuciones de las cuentas de jubilación individuales representan una proporción tan grande del gasto de consumo personal, que sería difícil que el crecimiento continuara si hubiera una corrección importante en los precios de los activos.

Esa es una de las razones por las que la historia de GameStop ha puesto tan nerviosa a la gente. Les recuerda a los estadounidenses cuán increíblemente dependientes somos de los mercados que pueden ser extremadamente volátiles.

La transformación de los mercados ejerce más presión a corto plazo sobre las compañías, las cuales reducen costos mediante la externalización, la automatización, el uso de menos mano de obra sindical y el dumping de pensiones de beneficio definido para planes 401k, lo cual hace recaer sobre los trabajadores la responsabilidad de elegir las inversiones, y los riesgos de los malos resultados. En 1989, el 31% de las familias estadounidenses tenía acciones. Hoy es casi la mitad. Ahora parece que todos somos comerciantes diarios. Mi hijo de 14 años me dijo recientemente que debería "comprar el chapuzón", o sea, comprar las acciones deprimidas, lo cual sólo exacerbó mis temores de que estamos en medio de una burbuja épica.

GameStop es el reflejo perfecto de todo esto. El esfuerzo finalmente infructuoso de presionar a los vendedores en corto haciendo subir el precio de las acciones ilustra los riesgos de los mercados. Al mismo tiempo, la propia compañía ilustra cómo ha cambiado la naturaleza del

empleo. En un artículo de Brookings de 2015, el sociólogo y profesor de administración de la Universidad de Michigan, Jerry Davis, hizo un seguimiento del crecimiento del empleo vinculado a cada oferta pública inicial de 2000 a 2014 y descubrió que el mayor creador de nuevos empleos orgánicos fue, sorprendentemente, GameStop. La cadena minorista, de rápido crecimiento en aquel momento, tenía un ejército de entusiastas de los juegos, en su mayoría a tiempo parcial, que ganaban poco menos de US\$ 17 la hora. Eran "la nueva cara de la creación de empleo en EEUU", escribió el profesor Davis.

Aunque las aplicaciones y las redes sociales han llevado a más personas al comercio de acciones, eso no ha fortalecido nuestro sistema de capitalismo impulsado por el mercado. Nuestra economía se basa en gran medida en el gasto de los consumidores, y ese consumo se basa en la inflación de los precios de los activos que ahora los adolescentes pueden inflar desde sus habitaciones. Si continúan las actuales tendencias de empleo, muchos de estos adolescentes terminarán trabajando en empleos de economía "gig", sin una red de seguridad que los proteja cuando sus carteras colapsen.

Se deben analizar los detalles de la debacle de GameStop y castigar a los villanos. Pero no debemos perder de vista la lección principal: una economía en la que las fortunas individuales están tan estrechamente ligadas a la salud del mercado de valores más que al crecimiento de los ingresos es frágil. La especulación, por mucho que se comparta, no es democracia.